R ESUMEN

###### tlna falacia es un tipo de argumento que puede parecer correcto, pero que al ser examinado prueba no serlo. En este capítulo se agru pan las principales falacias informales en cuatro categorías: (1) falacias che relevancia,

1. falaciás de inducción deficiente, (3) falacias de presuposición, y (4) fa- lacias de ambigüedad. Dentro de cada gru po se nombi aron, exr licaron y ejemplificaron los tipos de errores de razonamiento más comunes.

falacias de relevancia

En éstas, los argumentos cquívocos dependen de premisas que pueden pare cer relevantes para la conclusión extraícia pero que de hecho no lo son. Se identifican seis principales falacias de relevancia:

R1. Apelación a la emoción *Red populum1:* cuando el razonamiento co- rrecto es reemplazado por recursos pensador para suscitar entusiasmo y apoyo irracional para la conclusión propuesta.

##### R2. La pista falsa: cuando un razonamiento correcto es manipulado me diante la introducción de un personaje o suceso que deliberadamente desvía la atención y de este modo oculta una inferencia racional.

El hombre de paja: cuanclo se socava un razonamiento correcto por la distorsión deliberada de la posición del adversario.

##### R4. Apelación a la fuerza (rió f›«cufum): cuancto el razonamiento co- rrecto es reemplazado con amenazas directas o insinuadas con el fin de lograr la aceptación tte alguna conclusión.

RS.

#### El argumento *ed hominem:* cuando se dirige un ataque a la per- sona del oponente y no a las afirmaciones que de hecho se hacen. Se distinguen dos subtipos: (a) cuando el ataque es clirecto e intenta difamar o desacreditar al defensor ble una postura, se llama un ‹sí hombres ofensivo; (b) cuando el ataque es indirecto y sugiriere que el defensor de alguna postura mantiene esos puntos de vista cle- bido a circunstancias o intereses especiales, se llama un *ad hominem* circunstancial.

###### R6. Conclusión irrelevante *(sgnozetio efenchi):* cuando las premisas pretenden apoyar una conclusión pero en realidad apoyan a otra.
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Principales falacias informales

#### FALAclAS DE nEkEvANCIA

RI Apelación a la cmoción R2 £a pista falsa

R3 El hombre de paja R4 Apelación a la fuerza

RS Argumento *ad bominc›m:* (a) ofensivo y (b) circunstancial

R6 Conclusión irrelevante

11. INDUCCIÓN DEmCIENTE DI Ignorancia

D2 Apelación ina propiada a la autoridad D5 Causa falsa

D4 Generalización precipitada

1. FALACIAS DE PRESUPOSICIÓN PI Accidente

P2 Pregunta compleja P3 Petición de principio

1. FALACIAS DE AMBIGfiEDAD Al Equivocación

A2 Anfibología

A3 Acento

A4 Composición AS División

#### Falacias de inducción deficiente

En éstas, las premisas pueden ser relevantes para la conclusión, pero son de- masiado débiles para apoyar la conclusión extraída. Se identifican cuatro ca- tegorías principales de inducción deficiente:

##### DI. Apelación a la ignorancia (ad fgrioraatcom): cuando se argumenta que una proposición es verdadera con base en que no se ha probado su falsedad o cuando se argumenta que una proposición es falsa por- que no se ha probado su verdad.

D2. Apelación inapropiada a la autoridad (act rerectiridiam): cuando las premisas de un argumento apelan al juicio de una o unas personas que no tienen una autoridad legítima como expertos en el tema en cuestión.
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###### p3. Causa falsa: cuando se trata como causa de una cosa ac uello c¡rie en realiclad no es la causa clc esa cosa, a menudo Dasánclose (como en cl emitido base leve eric rop/er doc) solamente en una cercana entes ión temporal che los dos sucesos.

p4. €íeneralización precipitada (accidente inverso): cuando se p.esa descuidada o rápiclamente tte uno o muy pocos casos a una afirmación universal o general.

###### Falacias de presuposición

En éstas, el error en el argumento surge de confiar en alguna proposición que se supone como verdadera pero no tiene justificacion y es falsa o dudosa. Se identifican tres categorías principales.

###### P1. Accidente: cuando se aplica equivocadamente una generalización a un caso individual en el que no procede adecuadamente.

P2. Pregunta compleja: cuando se argumenta haciendo una pregunta de manera tal que se presupone la verdad de algún supuesto oculto en la pregunta.

P3. Petición de principio @eIitio *pxincipi\*1:* cuando se asume en las premisas de un argumento la verdad de lo que uno intenta establecer en la conclusión de ese mistno argumento.

#### Falacias de ambigüedad

###### En éstas, el error en el argumento surge como resultado del cambio en el *sig-* nificado de palabras o frases, de los significados que tienen en las premisas, a significados diferentes que tienen en las conclusiones. Se identifican cinco falacias principales.

Al. Equivocación: cuando la misma palabra o frase se utiliza con dos o mas significados, deliberada o accidentalmente, en la formu1acion de un argumento.

###### A2 *.* Anfibología: cuando uno de los enunciados en un argumento tiene más de un significado plausible, debido a la manera imprecisa o torpe en la que se han combinado las palabras en ese enunciado.

A3. Acento: cuando surge un cambio de significado dentro de un argu mento como consecuencia de los cambios de énfasis dado a las pala- bras o partes.
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**A4. Composición:** esta falacia se comete: (a) cuando se razona cqiiivoca- damente a partir che los atributos de una parte a los atributos del todo, o (b) cuando se tazona equivocadamente a partir de los atributos de un miembro individual de algún grupo a los atributos de la totalidad de ese grupo.

#### División: esta falacia se comete: (a) cuando se razona equivocada- mente a partir de los atributos de una totalidad a los atributos de una de sus partes, o (b) cuando *se* razona equivocadamente a partir de los atributos de una colección de elementos a los atributos de los elemen- tos individuales dentro de esa colección.